

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 9614/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2407
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04 aprilie 2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE - **Cosma Carmen Valeriu**
GREFIER - **Aliu Cătălina**



Pe rol se află pronunțarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâțul **Petrache Laurențiu**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21 martie 2012, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, față de dispozițiile art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea cauzei pentru data 28 martie 2012 și ulterior pentru data de 04 aprilie 2012, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 260 Cod proc. civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.11.2011, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Petrache Laurențiu a solicitat constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâțul deține funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Ivești, județul Galați și pentru această funcție Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu sub aspectul calității de lucrător/colaborator al Securității conform art. 3, lit. g) coroborat cu art. 5, alin. 1, teza II din OUG nr. 24/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/848/15.04.2011, pârâțul Petrache Laurențiu a fost recrutat, inițial, la data de 13.06.1983, de către organele de contrainformații ale U.M. 01409; la data de 13.06.1983, a semnat un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost, conform Fișei colaboratorilor din rândul militarilor în termen, „SMOKIE”. Ulterior, la data de 14.12.1984, colaborarea cu organele de Securitate a fost reluată, „pe linie de contrainformații în sectoarele economice”, atribuindu-i-se numele

conspirativ „LUCA”. La data de 11.05.1988, pârâtul a fost menționat sub numele conspirativ „PĂCURARU”, fiind instruit și dirijat pentru a furniza informații despre: „Activitatea, poziția și intențiile numitului E. I. - lucrat în M.V. pentru legături cu cetățeni români stabiliți în străinătate și intenții de rămânere definitivă în exterior. Dacă acestea sunt ideile lui sau este influențat de alte persoane. Dacă face comentarii negative la adresa politicii partidului și statului. De ce cult religios aparține și dacă ideile nu sunt opera unor prozești din sectă. /.../Pe lângă aceste aspecte, persoana de sprijin <PĂCURARU> ne va furniza informații referitoare la: /.../ Persoane cu nemulțumiri, personale care audiază și colportează emisiunile posturilor de radio reacționare din Occident”.

În concluzie, reclamanta solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Petrache Laurențiu, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta Securității. Reclamantul susține că norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Arată că pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamantul menționează astfel, informațiile furnizate de către pârât organelor de Securitate, sub numele conspirativ „PĂCURARU”, prin Notele Informativ din data de 30.05.1985, respectiv 06.08.1985, după cum urmează:

„Sursa vă informează că tov. M. T., lăcătuș mecanic la Secția L6 C.F.R. Tecuci, afirmă în prezența unor tov. de la aceeași secție, districtul utilaje D.I.E.U., că audiază și colportează posturi străine ca <Europa liberă>, <Vocea Americii>, și acolo spune multe adevăruri, referitor la politica statului nostru și la viața, traiul poporului nostru, că o duc greu și nu le ajung banii și-s prea scumpe alimentele etc. Au adus injurii la adresa partidului și statului nostru, tov. S. V. care și el a afirmat că audiază aceste posturi și M. V., ambii de la D.I.E.U.”,

„Sursa vă informează că din mai multe discuții cu tov. I. T., domiciliată în sat Bucești, Ivești, jud. Galați, respectiva are tentația de a fugi din țară. Fam. N. G., din aceeași localitate, sunt unchii tov. I., și au o fiică pe nume N., fugită de 5 ani în R.F.G. Mama acesteia a fost în iarna aceasta la ea în vizită, timp de două luni, când a venit și afirma faptul că acolo e foarte bine față de aici și că ar rămâne acolo dacă s-ar mai duce. Aceasta a tentat-o și pe tov. I. T. și s-a pregătit pentru a da la facultate la Iași, la Geografie - Engleză să termine să se facă ghid și să-și aranjeze o ieșire pe baza verișoarei din R.F.G., care o așteaptă și pe ea acolo. Sau dacă îi face chemare, se aprobă și pleacă, e mai simplu. Oricum vrea și

ea să părăsească țara ca verișoara ei N. Când tovarășa N. a venit din R.F.G. plină de cadouri și tentată de multe alte lucruri deosebite, a început să facă comparații între mediul intern și cel extern. Toate acestea le-am auzit de la tov. I. T."

Reclamanta consideră că furnizarea unor astfel de informații - cum sunt cele descrise anterior - este suficientă, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, astfel cum este aceasta definită de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Susține că este îndeplinită atât prima condiție de fond, cu privire la denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, cât și cea de a doua condiție, referitoare la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale. Mai întâi, este demonstrată prima condiție pusă de legiuitor (art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008) pentru reținerea calității de colaborator al Securității: furnizarea de informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist.

Menționează că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în primul rând ale Europei Libere și ale Vocii Americii, constituia un act de sfidare a regimului. Aceasta datorită faptului că exprimarea oricărei critici la adresa politicii regimului totalitar de la acea vreme era catalogată ca fiind o manifestare „dușmănoasă” față de acesta.

De asemenea, intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor fugiți, iar „bunurile” rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a celor care încercaseră să forțeze frontiera avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii.

Intenția de a părăsi definitiv țara era considerată un afront direct la adresa regimului, care pretindea că asigură cetățenilor români cele mai bune condiții. Pentru acest motiv, regimul nu a recunoscut niciodată, oficial, existența fenomenului emigrării.

Pentru argumentele expuse, reclamanta solicită să se constate că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Menționează că în speță este îndeplinită și a doua condiție, care se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale - și nu neapărat

la încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi - în sensul că pârâtul putea și trebuia să conștientizeze posibilele urmări ale informației furnizate.

Susține că jurisprudența a subliniat în mod constant faptul că, prin vizarea încălcării unor drepturi, legiuitorul nu înțelege neapărat încălcarea efectivă a acestora ci, pe de o parte, îndeplinirea condiției ca informația furnizată să fie aptă să ducă cel puțin la imixtiuni ale autorităților în viața personală a celui denunțat și, pe de altă parte, ca autorul delatunilor să conștientizeze pericolul la care îl supunea pe cel despre care informa autoritățile.

Reclamanta susține că este îndeplinită fără tăgadă condiția cu privire la vizarea încălcării unor drepturi întrucât este exclus ca pârâtul să nu fi realizat faptul că, odată ce furniza o astfel de informație, asupra celui la care se referea denunțul urma, de obicei, să se desfășoare o acțiune de investigare din partea Securității, ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită. Aceasta presupunea cel puțin încălcarea dreptului la viață privată, prin căutarea și obținerea de noi informații despre cel urmărit, fără acordul acestuia.

În plus față de aceasta, intimatul ar fi trebuit să conștientizeze că informația pe care o oferise era aptă să ducă la îngrădirea dreptului la liberă circulație și la încălcarea dreptului de a părăsi orice țară inclusiv propria țară. Era cât se poate de evident pentru pârât că cel despre care dădea informația nu mai putea obține niciodată pașaportul.

În concluzie, reclamanta susține că informațiile furnizate de pârâtul Petrache Laurențiu au vizat dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, a dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru aceste motive reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și aprecierea asupra constatării calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată (fila 11).

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat ca instanța să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Petrache Laurențiu pe baza indicilor rezultate din documentele existente la dosar.

În nota de constatare întocmită de Direcția de Investigații din cadrul autorității reclamante s-a reținut că Petrache Laurențiu născut la 01.07.1963 în Ivești, Județul Galați, fiul lui Mihai și Maria a fost recrutat pentru supravegherea informativă în cadrul C.F.R secția L6 Tecuci în perioada 1984-1988.

Din actele aflate la dosarul cauzei se constată că în evidențele Ministerului de Interne Unitatea 0931 a existat un „dosar personal” al colaboratorului „Păcuraru” (Petrache Laurențiu) deschis la 22.12.1984 (fila 21).

În acest dosar există Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de colaborator pe linie de contrainformații în sectoarele economice a numitului Petrache Laurențiu „Om al muncii la CFR – Secția L6 Tecuci, înregistrată sub nr. 23258/13.12.1984, fila 23.

În acest raport s-a consemnat că pârâtul „a mai fost folosit ca sursă în timpul stagiului militar de către ofițerul C.I.”

Prin Raportul privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de colaborator al pârâtului, întocmit de Ministerul de Interne și înregistrat la 14.12.1984 (fila 26), s-a consemnat că pârâtul a fost de acord să colaboreze cu Securitatea.

La data de 13.06.1983, pârâtul a dat și a semnat un Angajament în fața organelor Securității (fila 28) prin care s-a angajat să sprijine „organizat, secret și activ organele de contrainformații militare în activitatea de prevenire, descoperire și lichidare a oricărei acțiuni îndreptate împotriva statului”.

Inspectoratul județului Galați al Ministerului Administrației și Internelor, Securitate Serviciul II/B a întocmit un plan tematic înregistrat sub nr. 202/B7/23258/11.05.1988 pentru instruirea și dirijarea pârâtului denumit: „persoana de sprijin Păcuraru” (fila 34).

În calitate de colaborator al Securității pârâtul a furnizat note informative semnate cu numele conspirativ „Păcuraru” (fila 77).

Din nota informativă nr. 2/CA/0023258/06.08.1985/009 (fila 77) rezultă că pârâtul a informat Securitatea despre unele persoane (fiind vorba despre persoana numită „tovarășa [redacted]”) că „are tentația de a fugi din țară” și despre o altă persoană ([redacted]) rudă cu prima, persoană despre care a relatat că are o fiică „pe nume [redacted] fugită de 5 ani în Republica Federală Germană”. A relatat de asemenea că „mama acesteia a fost în iarna aceasta la ea în vizită timp de 2 luni” iar „când a venit, afirma faptul că acolo e foarte bine față de

aici și că ar rămâne acolo dacă s-ar mai duce”. Pârâtul a informat Securitatea că „aceasta a tentat-o și pe tovarășa I. [redacted] și s-a pregătit pentru a da la facultate la Iași la Geografie – Engleză să termine să se facă ghid și să-și aranjeze o ieșire pe baza verișoarei din Republica Federală Germană care o așteaptă și pe ea acolo, „sau dacă îi face chemarea, se aprobă și pleacă e mai simplu. Oricum vrea și ea să părăsească țara ca verișoara ei [redacted]. Când tovarășa [redacted] a venit din Republica Federală Germană plină de cadouri și tentată de multe alte lucruri deosebite a început să facă comparație între mediul intern și cel extern”. Toate acestea au fost relatate de către pârât Securității cu precizarea: „le-am auzit de la tovarășa [redacted]” (fila 78).

Conform art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității în accepțiunea acestui act normativ se cer îndeplinite cumulativ două condiții. Prima condiție este ca „informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atribuții potrivnice regimului totalitar comunist.”

Din Nota informativă reținută anterior rezultă că atitudinea de a părăsi țara era printre atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul prin întâmpinare s-a apărut că nu a furnizat de bună voie informații Securității (fila 11 dosar).

Susținerea pârâtului este contrazisă de mențiunea ce se regăsește pe Nota informativă făcută de ofițerul de Securitate în fața căruia a fost dată și anume: „Colaboratorul a furnizat nota din proprie inițiativă” (fila 78).

De asemenea Nota pârâtului a avut urmări în sensul că a fost trimisă o copie a înscrisului serviciului I Galați pentru „a se dispune măsurile ce se impun” (fila 78) (2D/00151/2060).

Prin nota informativă înregistrată sub nr. 2/CA/0023258/30.05.1985 /008 (fila 87) pârâtul a relatat Securității că: „ tovarășul [redacted] lăcătuș mecanic la Secția L6 CFR Tecuci afirmă în prezența unor tovarăși de la aceeași secție, districtul utilaje DIEU, că audiază posturi străine ca Europa Liberă, Vocea Americii și acolo spune multe adevăruri, referitor la politica statului nostru, că o duc greu și nu le ajung banii și-s prea scumpe alimentele etc. Au adus injurii la adresa partidului și statului nostru, tov [redacted] care și el a afirmat că audiază aceste posturi și [redacted] ambii la DIEU. Aceasta s-a petrecut la începutul lunii aprilie anul curent.”

Pe această notă informativă, ofițerul de securitate a consemnat că vor fi verificate toate persoanele menționate de pârât, iar nota s-a dispus că se va anexa la dosarele: „ascultători posturi străine” (fila 88) și în caz că se confirmă s-a propus atenționarea acestora.

Se constată și în acest caz că informațiile furnizate Securității se referă la activități potrivnice regimului totalitar comunist, fiind îndeplinită prima cerință a art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Cea de a doua condiție cerută de actul normativ privește aspectul ca informațiile furnizate să se refere la vizarea încălcării de drepturi fundamentale și nu încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi.

În speță, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 12 pct. 1 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice dar și dreptul de a părăsi orice țară inclusiv propria țară prevăzute de art. 12 pct. 2 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice. Pârâtul a informat despre intenția unor persoane de a părăsi România, deși putea și trebuia să conștientizeze posibilele urmări ale informației furnizate.

Prin agravarea formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită, măsura viza încălcarea dreptului la viața privată prin căutare și obținere de noi informații despre cel urmărit, fără acordul acestuia. Dreptul fundamental este prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Se reține de asemenea că, prin informațiile furnizate a fost vizat și dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În concluzie, Curtea constată că în speță sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al Securității.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în București, sector 3, strada Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **Petrache Laurențiu** cu domiciliul în Ivănești, Județul Galați.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 04 aprilie 2012.

Președinte,
Cosma Carmen Valeria



Red. Jud. C.C.V. 4 ex.
Tehnored. A.C./ 04 mai 20012

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Grefier,
Aliu Cătălina

